



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-014-2016-00527-03
Demandante: Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl
Demandada: La Nación – Ministerio de Salud y Protección Social
Litis Pasiva: Unión Temporal Nuevo FOSYGA, Consorcio SAYP 2011,
y Administradora de los Recursos del Sistema General de
Seguridad Social en Salud - Adres
Procedencia: Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Procedencia del Recurso de Apelación

Medellín, mayo cuatro (04) de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sería del caso que entrar a decidir el recurso interpuesto por la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl respecto del auto proferido el 07 de septiembre de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en el que se declaró la falta de jurisdicción, y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín, respecto del proceso que promueve contra La Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, y en el que se integró el contradictorio con la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, Consorcio SAYP 2011, y Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – Adres, como

litisconsortes necesarias por pasiva, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-014-2016-00527, no obstante, se advierte que el recurso de apelación es improcedente, tal y como se explica a continuación:

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl promovió demanda ordinaria laboral contra La Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, en procura de obtener el reconocimiento del valor contenido en las reclamaciones por prestación de servicios de salud para la atención de accidentes de tránsito, junto con los intereses de mora y las costas del proceso (doc.01, carp.01).

1.2.- AUTO DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 07 de septiembre de 2022, declaró la falta de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia, y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín, bajo la consideración de que la Jurisdicción Contencioso Administrativa era la competente para conocer del presente asunto, con fundamento en el precedente jurisprudencial sentado por la Corte Constitucional en el Auto 389 de 2021, reiterado en el Auto 390 del mismo año (doc.04, carp.01).

1.3.- RECURSO DE APELACIÓN

El vocero judicial de La Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, arguyendo que el Auto 381 de 2021 se refiere estrictamente a las relaciones entre ADRES y las EPS, más no IPS y entidades territoriales, como vendría siendo el caso; que la finalidad de este proceso es declarar la

existencia de un derecho como real, más no el cobro de un título ejecutivo; que un recobro es una solicitud presentada por el recobrante ante el ADRES y que la entidad recobrante es una Empresa Promotora de Salud o una Empresa Obligada a Compensar, lo que no ocurre en el presente caso, toda vez que la entidad demandante es una Institución Prestadora de Servicios de Salud; y que la finalidad de este proceso declarativo es reconocer la obligación derivada de que las facturas por servicios de urgencias, sin que existiera ningún contrato de por medio (doc.06, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social prevé:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.”*

Por su parte, el artículo 321 del Código General del Proceso establece:

“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. [...]

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*

4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código”

Adicionalmente, el artículo 148 del Código General del Proceso dispone:

“ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso”.

Y sobre el particular, la jurisprudencia tiene por adoctrinado:

“La Corte se vale de esta oportunidad, en ejercicio de su magisterio pedagógico, para advertir que lo que, inexorablemente, sigue a la declaración de incompetencia de un juez es el envío del expediente al que estime competente.

A su turno, quien recibe el legajo puede declararse incompetente, y, como consecuencia de ello, recabar de la autoridad judicial, con vocación legítima, la solución del conflicto de competencia, a la que enviará la actuación.

Las decisiones de incompetencia de uno y otro juez no son susceptibles de apelación. Así lo enseña el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al rito laboral y de la seguridad social, merced al mandato contenido en el artículo 145 del estatuto de la materia.

El legislador descarta la apelación de esas determinaciones, porque, de lo contrario, el juez de la alzada terminaría por dirimir un conflicto de competencia, siendo que no es el llamado por la ley para solucionarlo; o, como sucedió en el presente caso, anticipándose al surgimiento mismo de la colisión, sentar su posición jurídica al respecto” (CSJ Auto del 09/06/2016, radicado 46188).

Pues bien, a partir del análisis que precede, y en criterio de la Sala, se considera que no resulta ajustada a derecho la remisión del proceso de la referencia a esta corporación

para que se surta el Recurso de Apelación incoado por la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl, siendo que el auto proferido el 07 de septiembre de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, y en el que declaró la falta de jurisdicción para conocer del proceso de la referencia, y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín, no es susceptible de impugnación mediante el recurso de apelación.

Lo que procede en su lugar, es la remisión del libelo genitor al operador judicial que se estima competente para conocer el proceso, quien, a su vez, puede asumir conocimiento o estimar que no le corresponde conocer del asunto y proponer el respectivo conflicto negativo de competencia.

Por lo anterior, se declarará la improcedencia del recurso de apelación impetrado y se ordenará la devolución del expediente al Juzgado de conocimiento.

4.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RESUELVE

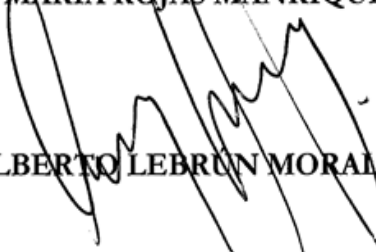
PRIMERO: Se **DECLARA IMPROCEDENTE** el recurso de apelación impetrado contra el auto proferido el 07 de setiembre de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl contra La Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, y en el que se integró el contradictorio con la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, Consorcio SAYP 2011, y Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – Adres, como litisconsortes necesarias por pasiva.


SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
(Sin firma por ausencia justificada)

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por estados N
075 del 05 de mayo de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>